OBEC LESTKOV
Lestkov 210, 349 54 Lestkov
IČ 00259977

Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského
17. listopadu 1926/1
301 00 Plzeň - Mini Předměstí

Váš dopis č. j./ ze dne	Naše číslo jednací	Vyřizuje	Datum
	Lestkov/144/21	Šilingová	30. 03.2021

Vyjádření

obce Lestkov k odvolání LB MINERALS, s.r.o., IČ 27994929, proti rozhodnutí Obvodního báňského úřadu pro území krajů Plzeňského a Jihočeského ze dne 11. 2. 2021 čj.: SBS 49379/2020/OBÚ-06/2

Obec Lestkov, jako účastník řízení (§ 28 odst. 2 zák. č. 44/1988 Sb.), ke shora uvedenému odvolání uvádí:

Firma LB MINERALS, s.r.o. ve svém odvolání uvádí, že rozhodnutí OBÚ je nesprávné a nezákonné, neboť bylo učiněno na podkladě nezákonného nesouhlasného závazného stanoviska Městského úřadu Tachov, odboru výstavby a územního plánování, ze dne 7. 8. 2020, č.j. 2180/2020-OVÚP/TC. Firma uvádí, že má za to, že nesouhlasné stanovisko je nezákonné a domáhá se změny.

Dále firma LB MINERALS, s.r.o. uvádí, že MěÚ Tachov nesprávně vycházel z toho, že předmětné pozemky jsou podle Územního plánu obce Lestkov součástí ploch lesních a ploch smíšených nezastavěného území, přičemž v obou těchto druzích ploch je dle územního plánu podmíněně přípustné umisťovat stavby, zařízení a jiná opatření v souladu s § 18 odst. 5 stavebního zákona, mimo jiné však s výjimkou staveb, zařízení a opatření pro těžbu nerostů. Nesprávně uvádí, že vymezení dobývacího prostoru naruší hlavní využití území, tj. plnění funkce lesů a jejich využití a je tedy nepřípustné. Samotné stanovení dobývacího prostoru nemůže narušit způsob využití území, neboť jde pouze o územní vymezení prostoru (plochy), ve kterém organizace bez dalšího není oprávněna zahájit dobývání výhradního ložiska. Z uvedeného důvodu je vyloučeno, aby samotné stanovení dobývacího prostoru (tj. pouhé vymezení plochy dobývacího prostoru) jakkoliv narušilo využití předmětného území. Dle firmy je tato uvedená argumentace přiléhavá taktéž ve vztahu k namítanému budoucímu řešení dopravní zatíženosti území, zajištění stability sousedící komunikace, jakož i k otázkám hlučnosti a prašnosti.

Firma dále poukazuje na skutečnost, že vymezení podmíněně přípustného využití předmětných ploch dle územního plánu, které ve stanoveném chráněném ložiskovém území vylučuje stavby, zařízení a opatření pro těžbu nerostů, ve své podstatě znemožňuje vydobytí ložiska vyhrazeného nerostu, což by bylo v přímém rozporu s veřejným zájmem na ochraně a hospodárném využití nerostného bohatství, tj. výhradních ložisek ve vlastnictví státu. Uvádí,

že samotná koncepce využití předmětného území dle územního plánu nerespektuje cíle a úkoly územního plánování vyjádřené v ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona, neboť namísto účelného využití předmětného území pro účely vydobytí vyhrazeného ložiska nerostu ve vlastnictví státu, takového využití území zcela znemožňuje. Z uvedeného důvodu požádal obec Lestkov o opravu této zřejmé nesprávnosti, přičemž tuto žádost zaslal na vědomí rovněž MěÚ Tachov.

LB MINERALS, s.r.o. dále odkazuje na souhlasné závazné stanovisko ke stanovení dobývacího prostoru Hanov u Lestkova a k návrhu souhrnného plánu sanace a rekultivace vydané Ministerstvem zemědělství (dále jen MZE"), jakožto orgánem státní správy lesů, dne 10.12.2020 pod č.j. 65457/2020-MZE-16211.

Obec Lestkov k výhradám odvolatele k územnímu plánu uvádí, že v období, kdy byl jeho návrh, v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona, zejména § 43 až § 54, zpracováván a projednáván a po jeho posouzení Krajským úřadem vydán, fi LB MINERALS, s.r.o. řešila stanovení předmětného dobývacího prostoru, avšak při zpracovávání územního plánu neuplatnila žádné připomínky. Proto Zastupitelstvo obce Lestkov rozhodlo usnesením č. ze dne 3. 12. 2020 ze shora uvedených důvodů a z důvodu, že ze strany zpracovatele územního plánu nedošlo k žádné nesprávnosti. MěÚ Tachov dne 20. 11. 2020 též vyjádřil názor, že změnu funkčního využití území není možno považovat za opravu nesprávnosti a příslušné nápravy tohoto nesouladu by bylo možno dosáhnout pouze vydáním nového územního plánu.

Územní plán obce je platný a dle § 43 odst. 5 stavebního zákona závazný pro pořízení a vydání regulačního plánu zastupitelstvem obce, pro rozhodování v území, zejména pro vydávání územních rozhodnutí všech příslušných orgánů. Rovněž MěÚ Tachov, který posuzoval návrh územního plánu, zcela logicky a oprávněně v napadaném stanovisku z něho vycházel. Pouze teoreticky lze dodat, že i kdyby MěÚ Tachov nevydal napadané stanovisko, báňské úřady prvního i druhého stupně jsou územním plánem vázány.

V žádném případě nelze souhlasit s fi LB MINERALS, s.r.o.. Máme za to, že firma se mýlí, ale spíše účelově mění smysl horního zákona, když uvádí, že samotné stanovení dobývacího prostoru nemůže narušit způsob využití území, neboť jde pouze o územní vymezení prostoru (plochy). Dle § 24 odst. 1 oprávnění organizace k dobývání výhradního ložiska vzniká stanovením dobývacího prostoru, přičemž obvodní báňský úřad může spojit správní řízení o stanovení dobývacího prostoru se správním řízením o povolení hornické činnosti podle zvláštního právního předpisu.

Podle zákona k zabezpečení ochrany nerostného bohatství jsou orgány územního plánování a zpracovatelé územně plánovací dokumentace povinni při územně plánovací činnosti vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách. Přitom jsou povinni navrhovat řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Mezi další chráněné obecné zájmy patří zejména ochrana životního prostředí. Podle § 28 se zahajuje řízení o stanovení dobývacího prostoru na návrh organizace, která jej doloží, mimo jiné, předchozím souhlasem Ministerstva životního prostředí, dokladem, že organizace může provádět hornickou činnost, a u výhradních ložisek též žádostí o povolení otvírky, přípravy a dobývání, pokud organizace žádá současně o stanovení dobývacího prostoru a o povolení hornické činnosti. Je zřejmé, že při rozhodování o stanovení dobývacího prostoru se nejedná pouze o územní vymezení prostoru (plochy), ale o posouzení obecného zájmu na těžbě chráněného ložiska a ochrany přírody a životního prostředí. V tomto případě správně příslušný úřad vydal nesouhlasné závazné stanovisko.

V této souvislosti obec ještě poukazuje na skutečnost, že fi LB MINERALS, s.r.o. v minulosti navrhovala stanovení předmětného dobývacího prostoru záměrem o potřebě podstatně vyšší těžby nerostu (v objemu). Podle posudku o vlivech záměru na životní

prostředí dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb. ze dne 2. 2. 2017 by velmi negativně ovlivňovalo životní prostředí. Pravděpodobně fi LB MINERALS, s.r.o. z těchto důvodů postupně zpracovávala až do současné doby záměry se stále se snižujícím objemem těžby, i když v rozsahu pro firmu ekonomicky ztrátovém. V takovém případě nepochybně převládá obecný zájem na nezhoršování životního prostředí. Logicky firma LB MINERALS, s.r.o. předpokládá a kalkuluje s tím, že v budoucnu bude úspěšná s „pouhým rozšířením" těžby v řízení o změně plánu otvírky, přípravy a dobývání, kdy je účastníkem řízení pouze žadatel. Rozsah současného záměru fi LB MINERALS, s.r.o. neodpovídá jeho potřebám a skutečnému záměru. Tato skutečnost nevyplývá jen z původního a současného ztrátového záměru, ale i z dalších jeho návrhů na stanovení dobývacích prostorů vyhrazených ložisek v blízkém sousedství a to Hanov II, Zhořec či Michalovy Hory. Skutečný záměr odvolatele v těžbě nerostů v této části významné krajiny by zásadně zhoršil životní prostředí jak zde žijícím lidem, tak fauně a floře. Obec odkazuje na bod B.I.4. „Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry" posudku o vlivech záměru na životní prostředí ze dne 2. 2. 2017.

Pokud fi LB MINERALS, s.r.o. odkazuje na souhlasné závazné stanovisko vydané Ministerstvem zemědělství. Zde je nutné konstatovat, že Ministerstvo zemědělství není způsobilé změnit či zrušit závaznost napadaného nesouhlasného stanoviska EIA. Naopak Ministerstvo zemědělství mělo vycházet ze závazných stanovisek územního plánu a EIA. Judikatura Nejvyššího správního soudu jasně vyjadřuje závěr, že stanovisko EIA musí být podkladem i pro jednotlivá správní řízení, na která navazují další rozhodnutí.

Ze shora uvedeného vyplývá, že napadané nesouhlasné závazné stanovisko je zákonné a dostatečně odůvodněné a zcela správně dle zákona vychází z platného územního plánu obce.

Ze shora uvedených důvodů činíme návrh, aby Český báňský úřad rozhodnutí Obvodního báňského úřadu pro území krajů Plzeňského a Jihočeského ze dne 11. 2. 2021 čj.: SBS 49379/2020/OBÚ-06/2 jako správné potvrdil.

V Lestkově dne 30. března 2021

Renata Šilingová

Digitálně podepsal Renata Šilingová
Datum: 2021.03.31 13:16:48 +02'00'

.....

starostka obce
Renata Šilingová

Na vědomí:

Český báňský úřad, Kozí 4, 110 01 Praha 1 - Staré Město
Městský úřad Tachov, odbor územního plánování
Městský úřad Tachov, odbor životního prostředí
Spolek Větrné mlýny Hanov